**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-24 от 27 февраля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 44-12/23 в отношении адвоката**

**М.Н.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 44-12/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 17.11.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.О.Б. в отношении адвоката М.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 10.01.2020 г. она заключила с адвокатом соглашение, 11.12.2020 г. – дополнительное соглашение, а 21.10.2021 г. новое соглашение. Когда заявитель обратилась к адвокату за документами, подтверждающими выплату вознаграждения, адвокат выдала ей квитанции на общую сумму 200 000 рублей. Заявитель сообщает, что передала адвокату 700 000 рублей, из которых 500 000 рублей предназначались «на решение вопросов с судьёй».

 В И. городском суде МО, а затем в суде апелляционной инстанции рассматривался иск заявителя о разделе совместно нажитого имущества. В удовлетворении иска было отказано. Только после обращения к другому адвокату, судебные акты удалось отменить в суде кассационной инстанции.

 Адвокат не отразила в исковом заявлении все требования заявителя (раздел денежных средств и запрос на наличие автомобиля), допустила много процессуальных ошибок. Заявитель полагает, что адвокат вступила в сговор с ответчиком. В переписке адвокат отказалась возвращать денежные средства.

 23.11.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 05.12.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 5196 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения.

 18.12.2023г. от заявителя поступил отзыв жалобы.

 21.12.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

 21.12.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

21.12.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката М.Н.В. вследствие отзыва доверителем М.О.Б. жалобы.

25.02.2024г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9) п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Н.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов